

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22211 (4-6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Осипенко Андрея Владимировича, Плешивых Аркадия Анатольевича и Космыниной Марины Геннадьевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.04.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2022 по делу № А45-42962/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Калачинский молзавод» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тютюнник Андрей Петрович обратился в суд с заявлением о привлечении Сукача Сергея Викторовича, Осипенко А.В., Космыниной М.Г., Пигасина Эрия Петровича, общества с ограниченной ответственностью «Тисо» (далее – общество «Тисо»), Плешивых А.А., Якушева Александра Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.04.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022, требования удовлетворены частично, признано доказанным наличие оснований для привлечения Сукача С.В., Плешивых А.А., Пигасина Э.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности; отказано в удовлетворении требований в остальной части.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2022 отменены определение суда первой инстанции от 18.04.2022 и постановление апелляционного суда от 27.06.2022 в части отказа

в привлечении Космыниной М.Г., Якушева А.В., Осипенко А. В., общества «Тисо» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Осипенко А.В. просит оставить в силе указанное определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плешивых А.А. просит отменить указанные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в указанной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Космынина М.Г. просит отменить постановление суда округа в части направления требований к ней на новое рассмотрение и оставить в силе определение суда первой инстанции в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в части привлечения Плешивых А.А. к субсидиарной ответственности, суды, руководствуясь положениями 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Плешивых А.А., являвшегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, указав на совершение ответчиком действий, направленных на причинение вреда должнику и его кредиторам, которые привели к банкротству общества.

Отменяя судебные акты в части и направляя вопрос о привлечении Космыниной М.Г., Якушева А.В., Осипенко А. В., общества «Тисо» к субсидиарной ответственности на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые имеют существенное значение для разрешения спора в указанной части, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Выводы судов в обжалуемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права,

влекущих за собой безусловную отмену судебных актов в обжалуемых частях, судами не допущено. Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы Плешивых А.А. об отсутствии у него статуса контролирующего должника лица были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований к Осипенко А.В. и Космыниной М.Г. арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявители не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Осипенко Андрею Владимировичу, Плешивых Аркадию Анатольевичу и Космыниной Марине Геннадьевне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк