

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-24210 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зимина Михаила Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 10.09.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2022 по делу № А11-4138/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мосэнергострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Петров Виктор Валерьевич (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 4 500 000 рублей, подтверждённого расписками от 18.06.2010 и 22.06.2010 о предоставлении должнику денежных средств по соглашению его участников от 30.06.2010.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2022, требование в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установив, что требование кредитора подтверждено документально и заявлено после закрытия реестра, признали его обоснованным, подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых заявителем судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в кассационной жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зимину Михаилу Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк