

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-26849 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Сороко Сергея Викторовича, финансового управляющего имуществом Лившица Льва Владимировича (далее – должник) – Вахрушева Артёма Леонидовича (далее – заявители) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2022 по делу № А60-55725/2016 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 28.12.2021 о приобретении замещающего жилья взамен имеющегося роскошного.

Кредитор Сороко С.В. обратился в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, об ограничении исполнительского иммунитета должника посредством предоставления замещающего жилья взамен роскошного и об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях приобретения замещающего жилья и реализации недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2022 отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по спору об ограничении исполнительского иммунитета должника посредством предоставления замещающего жилья взамен роскошного. По обособленному спору назначена судебная оценочная экспертиза с целью установления рыночной стоимости единственного жилья должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2022, названное определение отменено; вопрос по ходатайству о прекращении производства по спору направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Направляя вопрос на новое рассмотрение, апелляционный суд и согласившийся с ним суд округа, руководствуясь статьями 16, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из недопустимости многократного рассмотрения одного и того же спора об исключении имущества должника из конкурсной массы при наличии не пересмотренного по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, вступившего в законную силу судебного акта, разрешившего вопрос предоставления исполнительского иммунитета в отношении спорного имущества.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, в том числе влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалоб направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сороко Сергею Викторовичу, финансовому управляющему имуществом Лившица Льва Владимировича – Вахрушеву Артёму Леонидовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк