

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7977 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Касеновой Оксаны Викторовны (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2022 по делу № А41-40093/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Мортадель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Иризов Аркадий Зубанилович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками дополнительных соглашений от 30.11.2018 № 2, от 30.11.2018 № 3, подписанных между должником и Касеновой О.В., а также приказов от 30.11.2018 № 36, от 30.11.2018 № 38 об изменении условий трудового договора от 09.08.2016 № 104; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2022, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 129, 132, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых подозрительных сделок, заключенных после принятия заявления о признании должника банкротом и направленных на причинение имущественного вреда кредиторам в результате необоснованного повышения размера оплаты труда заявителю (начальнику юридического отдела) при неподтвержденных фактах выполнения работ и достижения положительного результата осуществления трудовых функций.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Касеновой Оксане Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк