

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-26919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Канаевой Натальи Валерьевны (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2022 по делу № А41-99813/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Каплинского Александра Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Саранин Андрей Владимирович обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по продаже заложенного имущества должника (далее – положение о продаже).

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2022 утверждено положение о продаже в редакции финансового управляющего за исключением пунктов 5, 8, 20, 22. Пункт 5 изложен в следующей редакции «начальная цена лота № 1 274 175 000 руб. в соответствии с отчетом № НД-1021-3107». Пункт 8 изложен в следующей редакции «организатором торгов утвердить ООО «Межрегионконсалт», с оплатой услуг в размере 30 000 руб. за проведение каждых торгов, электронная торговая площадка «Вердикт», размещенная на сайте <https://bankrot.vertrades.ru>. Прием заявок на участие в торгах осуществляется по адресу: <https://bankrot.vertrades.ru>». Пункт 20 изложен в следующей редакции «повторные торги проводятся в том же порядке, что и первые торги, начальная цена продажи имущества на повторных торгах устанавливается на 5 % ниже начальной цена продажи имущества, установленной на первых торгах». Пункт 22 изложен в следующей редакции «срок приема заявок на торгах посредством публичного предложения не более 7 (семи) этапов снижения цены. Минимальная стоимость, установленная на последнем этапе приема заявок составляет 170 000 000 руб.».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2022, данное определение отменено. Положение о продаже утверждено в редакции финансового управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части выводов о возможности реализации совместного нажитого с должником имущества, утверждения пунктов 5, 22 положения о продаже в предложенной финансовым управляющим редакции, в части выбора места приема заявок согласно пункту 16 положения о продаже.

10.01.2023 от финансового управляющего поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьёй 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 60, 110 – 112, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из того, что оспариваемые пункты положения о продаже соответствовали требованиям законодательства о банкротстве, целям процедуры банкротства, направлены на наиболее эффективную реализацию имущества должника, получение максимально возможной выгоды при его продаже на торгах, не нарушали прав и законных интересов заявителя, не лишённой возможности претендовать на получение части полученной от реализации имущества выручки, пропорциональной её доле в общем имуществе супругов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Канаевой Наталье Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк