

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-27033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Четырнина Виталия Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 04.02.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2022 по делу № А21-145/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОТРАК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лесников Владислав Викторович обратился в суд с ходатайством об истребовании бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, имущества и материальных ценностей у Четырнина В.А.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.02.2022 ходатайство удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2022, данное определение отменено в части истребования транспортного средства ШМИТЦ S01, гос. регистрационный знак АН249639, VIN: WSMS6980000483922, в отменённой части принят новый судебный акт об отказе в истребовании названного транспортного средства. В остальной части определение от 04.02.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части обязанности его передать документы и имущество должника, направить обособленный спор в данной части в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из установленного в ином споре факта передачи всей документации и имущества Четырнину В.А., отсутствия у него объективных препятствий для передачи истребуемых документации и имущества конкурсному управляющему, в связи с чем обоснованно удовлетворили заявленное ходатайство об истребовании документации и имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Четырнину Виталию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк