

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-26990 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Ливаднева Алексея Алексеевича и Ливаднева Даниила Алексеевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.05.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2022 по делу № А32-31372/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эффективные Технологии» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Никифоров Александр Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – руководителя Гулей Эрика Валентиновича, учредителей – Ливаднева А.А. и Ливаднева Д.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2022, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами в части привлечения их к субсидиарной ответственности.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11, статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей ввиду непередачи документации должника и доведения контролируемого ими общества до банкротства в результате совершения сделок, причинивших должнику значительный вред.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ливадневу Алексею Алексеевичу и Ливадневу Даниилу Алексеевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк