

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-26830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мухрыгина Александра Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 по делу № А72-8821/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Симбирскгазсантехмонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Минабутдинов Рамил Ирфанович обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок и платежей по ним, совершённых должником и Мухрыгиным А.Ю.: договора на оказание консультационных услуг от 01.04.2016 и соглашения от 30.03.2017 о продлении срока действия договора; договора аренды транспортного средства КАМАЗ 54115-15 от 01.08.2016 и соглашения от 30.06.2017 о продлении срока действия договора; договора аренды самоходной машины TEREX TLB840SM от 01.04.2016; договора аренды самоходной машины TEREX TLB860 от 16.05.2016 и соглашения о продлении срока действия договора. Просил о применении последствий недействительности оспариваемых сделок.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2022 заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными оспариваемые платежи на 5 284 581 рубль. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Мухрыгина А.Ю. в пользу должника 5 284 581 рубля и восстановления задолженность должника перед Мухрыгиным А.Ю. в размере 2 196 000 рублей. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022, отменено определение суда первой инстанции от 16.03.2022 в части признания недействительными платежей, совершённых во исполнение договора аренды самоходной машины TEREX TLB860 от 16.05.2016 и применения последствий недействительности сделок.

В отменённой части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Мухрыгина А.Ю. в пользу должника 3 940 581 рубля. В остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности всей совокупности условий для признания недействительными сделками той части оспариваемых платежей, которая совершена в отсутствии встречного предоставления со стороны аффилированного с неплатёжеспособным должником лица; правомерно применены последствия недействительности сделок.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мухрыгину Александру Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк