

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1542(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кочетковой Раисы Прохоровны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.07.2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 27.10.2022 по делу № А19-31706/2018 о несостоятельности (банкротстве) Федоткина Сергея Евгеньевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.03.2022 отказано в удовлетворении заявления Кочетковой Р.П. о признании недействительной сделкой договора дарения недвижимости, заключенного между должником и Федоткиной Варварой Сергеевной и применении последствий недействительности этой сделки.

Федоткина Наталья Геннадьевна (законный представитель Федоткиной В.С., мать) обратилась в суд с заявлением о взыскании с Кочетковой Р.П. судебных расходов в размере 170 170 рублей, в том числе: расходы на оплату услуг представителя и транспортные расходы.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 и Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 27.10.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, в удовлетворении заявления отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 14, 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив объём оказанных представителем услуг, признали обоснованным размер требования о взыскании судебных расходов с заявителя (кредитора) и удовлетворили заявленное требование.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кочетковой Раисе Прохоровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк