

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-19040 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Демидовой Ларисы Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 24.06.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2022 по делу № А13-18613/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фламинго» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сосипатрова Марина Леонидовна обратилась в суд с заявлением о привлечении солидарно Шабанова Александра Васильевича и Демидовой Л.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 4 247 085 рублей 31 копейка.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.05.2022, заявление удовлетворено частично. С Шабанова А.В. и Демидовой Л.Н. в порядке субсидиарной ответственности в солидарном порядке взыскано 1 500 000 рублей С Демидовой Л.Н. в порядке субсидиарной ответственности взыскано 2 747 085 рублей 31 копейка. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части взыскания с неё в порядке субсидиарной ответственности 2 747 085 рублей 31 копейки.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, неправомерные действия которой находились в прямой причинно-следственной связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов и банкротством контролируемого должника.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Демидовой Ларисе Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк