

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-27095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бобконюка Алексея Дмитриевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 25.04.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2022 по делу № А05–7218/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северлестрейд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ТД Прогресс» (кредитор) обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника лиц контролирующих его и получивших выгоду от сделок: индивидуального предпринимателя Бобконюка А.Д., Попова Алексея Николаевича, общество с ограниченной ответственностью «АрхЕвроЛес», общество с ограниченной ответственностью «ЛесПромТранс».

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 25.04.2022, с учётом определения от 26.04.2022 об исправлении опечатки, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 с ответчиков солидарно взыскано 14 658 834 рубля.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2022 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены в части взыскания с ответчиков 14 658 834 рублей. В отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение от 25.04.2022 и постановление от 05.07.2022 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, дело

направить на новое рассмотрение или отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объёме. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Привлекая солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суды, оценив представленные доказательства в соответствии с главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 7, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из того, что заключение заявителем признанных недействительными сделок по отчуждению имущества должника, совершённых с заинтересованными лицами, получивших выгоду от своего незаконного поведения и приведших к банкротству, причинило вред кредиторам должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бобконюку Алексею Дмитриевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк