

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-27160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Меликяна Артура Суреновича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 29.09.2022 по делу № А53–21679/2018 о несостоятельности (банкротстве) Саргсяна Мурада Аршалуйсовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве Саргсяна М.А. должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры № 36, площадью 168 кв. м., расположенной по адресу: г. Ростов–на–Дону, ул. Максима Горького, д. 123/67 (далее – спорная квартира).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2022 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 29.09.2022, спорная квартира исключена из конкурсной массы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая из конкурсной массы спорную квартиру, суды руководствовались статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что для гражданина – должника и членов его семьи данное помещение является единственным пригодным для постоянного проживания жильем, не установив признаков злоупотребления правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Меликяну Артуру Суреновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк