

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-1082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Белова Игоря Николаевича (далее – заявитель) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.01.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2022 по делу № А43-24735/2021,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, содержащей ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 названного Кодекса.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

Так, к документам, устанавливающим имущественное положение, относятся: во-первых, подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты, включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны; во-вторых, подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении её размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

В качестве подтверждения затруднительного имущественного положения заявителем представлены сведения о наличии в его отношении ряда исполнительных производств.

Вместе с тем, предоставленные сведения сами по себе не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств затруднительного материального положения заявителя, поскольку содержат не полную информацию. Заявителем не предоставлены необходимые сведения из налогового органа и кредитных организаций.

Учитывая вышеизложенное, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, настоящая кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.3 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Белова Игоря Николаевича об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Белова Игоря Николаевича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.01.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2022 по делу № А43-24735/2021 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк