

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1615(12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «Консалтсервис» Сохен Алексея Юрьевича (далее - заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и постановление Арбитражного суд Московского округа от 04.10.2022 по делу № А40–31270/2007 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Волготанкер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий кредитора Сохен А.Ю. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Комякова Владимира Юрьевича, выразившееся в отступлении от очерёдности удовлетворения требований кредиторов и взыскании убытков в пользу общества «МФ «Консалтсервис» в размере 1 519 455 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и Арбитражного суд Московского округа от 04.10.2022 в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего должником Комякова В.Ю. вменяемых ему нарушений законодательства о банкротстве, а также совокупности условий, необходимых для привлечения его к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «Консалтсервис» Сохен Алексею Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк