

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17113(16,17,18)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего акционерным коммерческим банком «Легион» (АО) (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Брусенцева Виктора Викторовича, Некрасова Александра Николаевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 по делу № А40–129253/17 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сокеркина Игоря Владимировича, Некрасова А.Н., Ступина Игоря Викторовича, Брусенцева В.В. Телегина Владимира Станиславовича и взыскании солидарно с них денежных средств в размере 8 837 390 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2022 заявление конкурсного управляющего признано обоснованным частично, к субсидиарной ответственности привлечён Сокеркин И.В.; в привлечении остальных лиц к субсидиарной ответственности отказано; рассмотрение вопроса об определении размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 определение суда первой инстанции отменено в отношении Некрасова А.Н. и Брусенцева В.В. К субсидиарной ответственности

привлечены Некрасов А.Н., Брусенцев В.В., приостановлено производство в части определения размера ответственности до расчёта с кредиторами. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022, определение суда первой инстанции в неотменённой части, постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить определение суда первой инстанции, постановления апелляционного суда и округа в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Ступина И.В., Телегина В.С. и в части исключения из мотивировочной части вывода об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за причинение ущерба вследствие допущения хищения денежных средств и монет из драгоценных металлов Сокеркина И.В.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Некрасов А.Н. и Брусенцев В.В. просят отменить постановления апелляционного суда и округа в части привлечения их к субсидиарной ответственности, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой Брусенцевым В.В. и Некрасовым А.Н. части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь нормами о субсидиарной ответственности Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, правомерно приостановив производство по определению размера ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

Отказывая в привлечении к субсидиарной ответственности Ступина И.В. и Телегина В.С, суды, руководствуясь статьёй 10 Закона о банкротстве, исходили из недоказанности конкурсным управляющим факта совершения действий (бездействия) указанными лицами и наступлении банкротства должника. Кроме того судами, верно отмечено, что отсутствие вступившего в силу приговора, которым установлена вина лица в совершении хищения, является основанием

для отказа в привлечении к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным коммерческим банком «Легион» (АО) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Брусенцеву Виктору Викторовичу, Некрасову Александру Николаевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк