

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Куциной Юлии Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2021, дополнительное определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022 по делу № А40-3110/2017 о несостоятельности (банкротстве) Подвального Станислава Романовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Рощин Михаил Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения о разделе общего имущества супругов от 10.12.2015г. и дополнительное соглашение к нему от 15.12.2015г., заключенные между должником и Куциной Ю.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.01.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 оспариваемые соглашение и дополнительное соглашения к нему признаны недействительными сделками.

Дополнительным определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 применены последствия недействительности оспариваемых сделок.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022 принятые на новом рассмотрении определения суда первой инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными сделками оспариваемых соглашения о разделе имущества супругов и дополнительного соглашения к нему, заключенных между неплатёжеспособным должником и его супругой, по основанию причинения вреда имущественным правам кредиторов; правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Куциной Юлии Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк