

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-27410

г. Москва

01.02.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прецизионные технологии» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2022 по делу № А56-109191/2021,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Обжалуя судебные акты, общество приводит доводы о том, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в соответствии с положениями части 2 статьи 1.7 КоАП РФ подлежал применению вступивший в силу 06.04.2022 Федеральный закон от 23.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым в КоАП РФ введена статья 4.1.2, смягчающая административную ответственность для общества, как для субъекта малого

предпринимательства, поскольку оспариваемое постановление административного органа не было исполнено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2016 № 305-АД16-4593 из системного толкования части 2 статьи 1.7, пункта 2 статьи 31.7, статьи 31.8 КоАП РФ, а также разъяснений, изложенных в пункте 33.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения», следует, что после принятия закона, исключающего административную ответственность за содеянное, не исполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания, исполнению не подлежит. Таким образом, после принятия закона, исключающего административную ответственность за содеянное, неисполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит. При этом положения пункта 2 статьи 31.7 КоАП РФ возлагают на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление о назначении административного наказания, обязанность совершить соответствующие действия по прекращению исполнения этого постановления независимо от обращения лица, привлеченного к административной ответственности, с соответствующим заявлением, а положения статьи 31.8 КоАП РФ устанавливают для совершения названных действий трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса. В рассматриваемом случае таким основанием является вступление в силу закона, устраняющего административную ответственность за содеянное. То обстоятельство, что постановление о назначении административного наказания не было признано неподлежащим исполнению в установленном порядке, не может свидетельствовать о правомерности его исполнения после устранения административной ответственности за вмененное обществу правонарушение.

Указанная правовая позиция также нашла отражение в пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.

Эта правовая позиция применима и к случаям принятия закона, иным образом улучшающего положение лица, привлекаемого к ответственности, в том числе и в случае смягчения ответственности.

Таким образом, с учетом доводов общества о том, что на момент вступления в силу Закона № 70-ФЗ оспариваемое постановление не было исполнено и подлежало исполнению частично, при том, что административный орган не выполнил предусмотренную положениями пункта 2 статьи 31.7 КоАП РФ обязанность совершить соответствующие действия по прекращению исполнения этого постановления в части с учетом нового правового регулирования, улучшающего положения лица, привлеченного к ответственности, общество не лишено возможности обратиться за возвратом незаконно взысканного административного штрафа в установленном законом порядке при наличии к тому оснований.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прецизионные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов