

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-27236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ро Ен Хак (далее – заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2022 по делу № А59-839/2022 Арбитражного суда Сахалинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Даменс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Сахалинской области от 03.06.2022 признанно обоснованным заявление Ро Ен Хак о банкротстве должника, в отношении последнего введено наблюдение; в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) включены требования Ро Ен Хак в размере 10 167 159 рублей 80 копеек; временным управляющим должником утверждён Телков Олег Анатольевич.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2022, отменено определение суда первой инстанции от 03.06.2022 в части утверждения временного управляющего и определения очерёдности удовлетворения требований Ро Ен Хак; требования последнего в указанном размере признаны подлежащими удовлетворению в порядке очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, вопрос об утверждении временного управляющего направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь правовыми позициями, изложенными в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, пунктах 3.1, 3.2 и 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из наличия оснований для субординации заявленных требований и необходимостью утверждения арбитражного управляющего из числа лиц, чья независимость не вызывает у суда объективных сомнений.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Обжалуемые выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ро Ен Хак в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк