

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-27506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жуковой Светланы Федоровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 22.03.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2022 по делу № А08-5864/2021 о несостоятельности (банкротстве) Жукова Вячеслава Борисовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора о разделе общего имущества от 27.09.2013, заключенного между должником и Жуковой С.Ф.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 22.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2022, заявление удовлетворено, восстановлен режим совместной собственности Жукова В.Б. и Жуковой С.Ф. в отношении разделённого по оспариваемой сделке имущества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки аффилированными лицами с противоправной целью пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применили последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жуковой Светлане Федоровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк