

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Репина Сергея Владимировича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022 по делу № А41-25291/2020 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Элоники» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшего руководителя должника Репина С.В. документов и имущества должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.06.2021 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022, отменено определение суда первой инстанции от 04.06.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и отзыва на неё таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия в материалах дела допустимых доказательств надлежащего исполнения Репиным С.В. обязанности по передаче документов и имущества должника, а также доказательств невозможности исполнения данной обязанности.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы жалобы, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Репину Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк