ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12267 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы заявителей – Лопаковой Надежды Леонидовны, Лопакова Олега Александровича (далее – должник) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2022 по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования Федянина Анатолия Васильевича (далее – кредитор) в размере 2 861 753 рублей 35 копеек, включённого в реестр определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.10.2017.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для исключения из реестра требования кредитора, задолженность перед которым не погашена.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лопаковой Надежде Леонидовне, Лопакову Олегу Александровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк