

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5313(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Радюша Михаила Владимировича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 31.05.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2022 по делу № А59–5721/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на действия финансового управляющего Нейжмака Владимира Николаевича по одобрению крупной сделки общества с ограниченной ответственностью «Диона» и его отстранении от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 31.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2022 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2022, в удовлетворении заявления должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что вменяемые финансовому управляющему нарушения ранее уже исследованы судами в рамках других дел и признаны необоснованными, пришли к выводу о недоказанности совершения Нейжмаком В.Н. действий, нарушающих Закон о банкротстве при проведении процедуры банкротства должника и отсутствии оснований для его отстранения от занимаемой должности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Радюшу Михаилу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк