

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-27780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Малинина Вадима Николаевича (далее – должник) – Шерстнева Сергея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Псковской области от 20.07.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2022 по делу № А52-127/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о включении в конкурсную массу квартиры площадью 67,2 кв.м., расположенной по адресу: г. Псков, ул. Алтаева, д. 18, кв. 49 (далее – спорная квартира).

Определением Арбитражного суда Псковской области от 20.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26.04.2021 № 15-П, признали недоказанным наличие оснований для включения в конкурсную массу спорной квартиры, обладающей квалифицирующими признаками единственного пригодного для проживания должника и его супруги жилого помещения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Малинина Вадима Николаевича – Шерстневу Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк