

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2022 по делу № А40-251833/2021

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее – Корпорация), Министерству финансов Российской Федерации, в котором просило:

- признать за Обществом право на денежные средства, находящиеся на счетах Корпорации с номерами, поименованными в просительной части искового заявления;

- обязать Корпорацию выдать Обществу облигации внутреннего государственного валютного займа (далее – ОВГВЗ) с пересчетом денежных средств на счета истца, открытых у ответчика по курсу, определенному действующим законодательством, а остаток средств менее одной тысячи долларов США с перерасчетом в рубли по текущему курсу перечислить на счет Общества в течение тридцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу;

- обязать Корпорацию закрыть счета, поименованные в просительной части искового заявления, открытые Обществом после образования на них нулевого остатка.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2022, в удовлетворении требований отказано. Кроме того, суд отказал в удовлетворении ходатайств ответчиков о прекращении производства по делу в части требований об обязанности Компании выдать ОВГВЗ по счетам № 40502 840 2 00020 04 0054 и 40502 840 3 00020 05 0054.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что срок исковой давности не пропущен; судами сделан неверный вывод об отсутствии у истца права на возмещение денежных средств путем погашения облигаций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Общество указало, что ему для осуществления внешнеэкономической деятельности были открыты валютные счета в Банке внешнеэкономической деятельности СССР (Внешэкономбанк СССР). Счета Общества с валютными средствами переданы Компании, как универсальному правопреемнику Внешэкономбанка СССР.

Валютные средства на подобных счетах российских предприятий были конвертированы в облигации государственного внутреннего валютного займа на основании соответствующих нормативных актов и переданы собственникам счетов российским организациям в 1993 и 1996 годах.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017 по делу № А40-239581/2015 Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий Обществом, ссылаясь на положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для формирования конкурсной массы обратился к Компании с целью предоставления возможности распоряжения денежными средствами на валютных счетах, закрытия спорных счетов с переводом имеющихся на них денежных средств.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 12, 181, 195, 199, 200, 407, 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из следующего.

Указом Президента Российской Федерации от 07.12.1992 № 1565 «О мерах по урегулированию внутреннего валютного долга бывшего Союза ССР» денежные средства российских предприятий, организаций, учреждений, находившиеся на валютных счетах Внешэкономбанка СССР по состоянию на 01.01.1992, признаны внутренним валютным долгом бывшего СССР.

После признания остатков на валютных счетах внутренним валютным долгом бывшего СССР Правительством Российской Федерации был предусмотрен механизм конвертации указанных остатков в облигации внутреннего государственного валютного облигационного займа, порядок выпуска и погашения которых установлен постановлениями Правительства Российской Федерации от 15.03.1993 № 222 «Об утверждении условий выпуска внутреннего государственного валютного облигационного займа» и от 04.03.1996 № 229 «О выпуске облигаций внутреннего государственного валютного облигационного займа».

На спорных счетах учитываются не денежные средства Общества, а внутренний валютный долг бывшего СССР; Общество не вправе требовать выдачи облигаций по счетам, открытым в Компании, поскольку в настоящее время выпуск облигаций не осуществляется, их погашение прекращено в связи с истечением сроков предъявления ценных бумаг к оплате и периодов предъявления претензий, учитывая, что истец не обращался за получением облигаций в установленные сроки, следовательно, обязательства Российской Федерации являются прекращенными.

Также суды указали на пропуск Обществом срока исковой давности, поскольку о возможности переоформления остатков на валютных счетах в облигации внутреннего государственного валютного облигационного займа стало известно с даты принятия Правительством Российской Федерации постановлений от 15.03.1993 № 222 и от 04.03.1996 № 229.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова