

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6993 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Карагидяна Исраела Бабкеновича (далее – заявитель, акционер и кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2022 по делу № А40-176625/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Московский экспериментальный завод «ВНИИДМАШ-Станкомэз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его акционер и кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже залогового имущества должника, а также соглашения от 22.06.2020 о передаче залогового имущества залоговому кредитору Халтурину Александру Александровичу; применении последствий недействительности в виде обязанности Халтурина А.А. возвратить в конкурсную массу недвижимое имущество (нежилое помещение, общей площадью 802.5 кв.м., этаж 12, помещение I – комнаты с 1 по 34, расположенное по адресу: г. Москва, Рубцовская наб., д. 3, стр. 1, условный номер №77-77-11/083/2012-131).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 167, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4.1 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», приняв во внимание результаты рассмотрения иного обособленного спора по вопросам разрешения разногласий по порядку реализации имущества должника и внесении изменений в условия о порядке и сроках его продажи, исходили из отсутствия причин для удовлетворения заявления, указав на недоказанность нарушения чьих-либо прав вследствие проведения оспариваемых торгов и заключения оспариваемого соглашения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Карагидяну Израелу Бабкеновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк