

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23548(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Свистунова Владимира Прокопьевича и Свистуновой Ирины Владимировны на определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2022 по делу № А70-8449/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Свистунова В.П. в Арбитражный суд Тюменской области обратились ООО «Исток» (ИНН 7203195372) в лице конкурсного управляющего Девяткова Н.А., ООО «Исток» (ИНН 7202258090), ООО «Капиталь Кредит», ООО «Управляющая компания «Орион» с заявлениями о признании долгов общими обязательствами должника и Свистуновой И.В.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно его предмета, привлечен конкурсный управляющий ООО «Исток» (ИНН 7202258090) Вещев П.А.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2020 произведена процессуальная замена кредитора – ООО «Исток» (ИНН 7202258090) на правопреемника – ИП Смирнова В.В. по требованию в размере 5 006 800 рублей.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.12.2020 произведена процессуальная замена кредитора – ООО «Исток»

(ИНН 7203195372) на правопреемника – ИП Петрову М.М. по требованию в размере 14 885 500 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 29.01.2021 в удовлетворении заявлений кредиторов о признании долгов общими обязательствами супругов отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.09.2021 указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

При новом рассмотрении обособленного спора должник и Свиштунова И.В. обратились в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании действий ИП Смирнова В.В. и ИП Петровой М.М. при осуществлении гражданских прав недобросовестными, отказе в защите принадлежащего им права полностью и принятии иных мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2022, требования ООО «Исток» (ИНН 7203195372) в лице конкурсного управляющего Девяткова Н.А. (в настоящее время ИП Смирнова В.В.) в размере 5 006 800 рублей, установленное определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.07.2017; ООО «Капиталь Кредит» в размере 5 239 686 рублей 59 копеек, установленное определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.04.2017; ООО «Исток» (ИНН 7202258090) (в настоящее время ИП Петровой М.М.) в размере 14 885 500 рублей 54 копеек, установленное определением Арбитражного суда Тюменской области от 01.02.2017, признаны общими обязательствами должника и Свиштуновой И.В.; в удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано; совместное заявление должника и Свиштуновой И.В. о недобросовестности оставлено без удовлетворения.

Должник и Свиштунова И.В. обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного

производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды с учетом характера обязательств исходили из представления кредиторами доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, достаточных для признания долгов общими обязательствами бывших супругов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина