

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27862

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гидро Пауэр Системс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2022 по делу № А40-113634/2021

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гидро Пауэр Системс» (далее – ООО «Гидро Пауэр Системс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Росбанк» (далее – Банк) о взыскании 1 664 435 рублей убытков и 13 737 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу, общество с ограниченной ответственностью «Вилан» (далее – ООО «Вилан»), общество с ограниченной ответственностью «Юником» (далее – ООО «Юником»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает не ошибочное распределение судами бремени доказывания между сторонами, отмечая, что Банк неправомерно исполнил судебные приказы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Гидро пауэр системс» (клиент) в ПАО «Росбанк» открыт расчетный счет № 40702810874550000972.

Истец 19.04.2021 представил в Банк заявление о закрытии счета и переводе остатка денежных средств в размере 902 236 рублей на счет в другой кредитной организации.

Как указало ООО «Гидро пауэр системс», заявление было принято ответчиком, однако не исполнено. Банк уведомил его о том, что в отношении ООО «Гидро пауэр системс» в кредитную организацию были направлены судебные приказы по делам № 02-0789/83/2021 от 02.04.2021, № 02-0786/83/2021 от 02.04.2021, № 020788/83/2021 от 02.04.2021, № 02-0787/83/2021 от 02.04.2021, № 02-0784/83/2021 от 02.04.2021, № 02-0785/83/2021 от 02.04.2021, № 02-0786/83/2021 от 02.04.2021, № 020782/83/2021 от 02.04.2021 и № 02-0783/83/2021 от 02.04.2021, выданные мировым судьей 83 судебного участка г. Красноярска на общую сумму 970 400 рублей. В связи с отсутствием на счетах истца указанной денежной суммы приказы не были исполнены.

ООО «Гидро пауэр системс» 20.04.2021 направило возражения на выданные судебные приказы в порядке статьи 128 и 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец 21.04.2021 направил ответчику уведомление о том, что лица, на которые выданы приказы, ему незнакомы, в штате никогда не состояли, филиалов и представительств в г. Красноярске общество не имело в 2020 году и не имеет в настоящий момент. В указанном уведомлении истец просил Банк не исполнять судебные приказы и провести проверку их законности.

Через Интернет-приемную Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) ООО «Гидро пауэр системс» 23.04.2021 направило жалобу на действия Банка, о чем ответчик был уведомлен 26.04.2021 с приложением копии жалобы.

Банк 26.04.2021 запросил документы, подтверждающие направление мировому судье ходатайств об отмене судебных приказов. В ответ истцом были направлены копии ходатайств по каждому приказу, а также копия квитанции об отправке письма мировому судье.

По данным сайта Почты России указанное письмо было получено адресатом 26.04.2021 и по данным сайта 83 судебного участка г. Красноярска ходатайства были приняты судом в тот же день – 26.04.2021.

Истцу 27.04.2021 поступил ответ ЦБ РФ о передаче его обращения в МВД России, о чем ООО «Гидро пауэр системс» незамедлительно было сообщено ответчику.

ООО «Гидро пауэр системс» указало, что 28.04.2021 оспариваемые судебные приказы были отменены, о чем на сайте 83 судебного участка г. Красноярска имеется соответствующая информация.

Между тем, 29.04.2021 после окончания банковского дня, несмотря на то, что соответствующие судебные приказы уже были отменены и Банк был уведомлен о наличии у истца возражений в отношении их законности, ответчик произвел списание денежных средств с расчетного счета.

Истец полагает, что в результате незаконного исполнения судебных приказов № 02-0784/83/2021 (сумма 240 000 рублей), № 02-0786/83/2021 (сумма 240 000 рублей), № 02-0782/83/2021 (сумма 240 000 рублей), № 02-0783/83/2021 (сумма 174 435 рублей) ответчик нанес ООО «Гидро пауэр системс» ущерб в размере 894 435 рублей.

Кроме того, в результате действий ответчика ООО «Гидро пауэр системс» также был причинен ущерб на сумму 770 000 рублей.

В обоснование причинения Банком убытков на указанную выше сумму истец указал, что в период с 27.01.2021 по 29.04.2021 в результате незаконного отказа кредитной организации в проведении операций по расчетному счету ООО «Гидро пауэр системс» общество не исполнило свои обязательства перед контрагентами, в результате чего сумма задолженности была взыскана с истца в судебном порядке (судебные приказы по делам № А45-9632/2021 и А45-10617/2021).

05.11.2020 ООО «Гидро Пауэр Системс» осуществлялись операции по указанному счету вплоть до 11.01.2021, когда от ответчика был получен запрос о предоставлении документов. Движение денежных средств по счету было заблокировано.

Между тем 27.01.2021 на расчетный счет истца поступили денежные средства в размере 1 396 820 рублей 26 копеек.

В Банк 10.02.2021 был направлен полный ответ на поступивший запрос с целью восстановления возможности совершения расчетных операций. Возможность осуществления расходных операций не была восстановлена ответчиком без объяснения причин.

Истцом 10.03.2021 направлен запрос на получение чековой книжки и на выдачу денежных средств в наличной форме в размере 1 355 000 рублей на хозяйственные нужды при закрытии счета в связи с отсутствием иных действующих счетов. В Банк было предоставлено письмо о невозможности перевода остатка на иной счет в связи с их отсутствием.

После этого 11.03.2021 истцом был получен повторный запрос документов для подтверждения совершаемой операции по снятию наличных денежных средств через чековую книжку. Срок ответа был установлен до 10.00 (время МСК) 12.03.2021. Ответ был дан в указанный срок.

Согласно пояснениям истца, оба ответа содержали исчерпывающие документы по запросу финансового мониторинга Банка, обосновывающие финансово-хозяйственную деятельность истца.

ООО «Гидро пауэр системс» 12.03.2021 получен ответ о невозможности совершения операции в связи с тем, что имеются подозрения о ее совершении в целях отмывания денежных средств, полученных преступным путем, а также финансирования терроризма.

Дополнительные запросы о необходимости отправки иных документов ответчиком не направлялись, сообщений о том, что предоставленный комплект не является достаточным и полным, от него не поступало; 12.03.2021 в связи с отказом ответчику была направлена претензия; 26.03.2021 по электронной почте с адреса [claims\\_noreply@rosbank.ru](mailto:claims_noreply@rosbank.ru) был получен ответ на претензию, в котором ответчик сообщил о необходимости предоставления дополнительного комплекта документов для рассмотрения вопроса о возобновлении работы по счету.

Истец указал, что 15.04.2021 представил в Банк все документы по указанному запросу, включая документы, подтверждающие правомерность поступления денежных средств на счета, открытые в ПАО «Уралсиб» и ПАО «ВТБ», за исключением писем о деловой репутации из указанных банков, поскольку счета в них на конец марта 2021 года были закрыты.

13.04.2021 поставщик истца – ООО «Вилан» в связи с неоплатой отгруженного товара на сумму 380 000 рублей обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности; приказ по делу № А45-9632/2021 выдан 21.04.2021.

Также 21.04.2021 поставщик истца – ООО «Юником» в связи с неоплатой ООО «Гидро пауэр системс» отгруженного товара на сумму 390 000 рублей обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности; приказ по делу № А45-10617/2021 выдан 22.04.2021.

Истец утверждает, что просрочка в оплате поставленного товара и выдача указанных выше судебных приказов стали следствием незаконных действий ответчика и злоупотребления им правом.

На основании изложенного истец полагает, что своими действиями ответчик повлек причинение ООО «Гидро пауэр системс» ущерба, в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 395, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 12, 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, не установив вины Банка в утрате ООО «Гидро пауэр системс» денежных средств, отметив обоснованность их

списания со счета истца, поскольку при исполнении требований исполнительных документов у кредитной организации отсутствовала подтвержденная информация об отмене судебных приказов и дальнейшая задержка исполнения по предъявленным исполнительным документам не являлась законной и обоснованной, принимая во внимание, что по результатам осуществленных Банком проверочных мероприятий проводимые по счету истца операции были признаны сомнительными. При осуществлении спорных платежей Банк не допустил нарушений условий заключенного сторонами договора банковского счета и требований действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гидро Пауэр Системс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова