

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-28120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Частный кредит» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2022 по делу № А56-61/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением, в котором просила включить в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр):

1) требование в размере 53 000 000 рублей – основного долга, 11 879 331 рубля 69 копеек – процентов за пользование займом, 6 264 426 рублей 22 копеек неустойки по договору предоставления заемной линии от 15.04.2019 № ЧК/ЗЛ-19-008 (далее – договор предоставления заёмной линии), как обеспеченные залогом имущества по договору от 26.02.2020 № ЧК-ЗИ-19-008;

2) требование в размере 55 211 467 рублей основного долга, 14 500 864 рублей 71 копейки процентов за пользование займом, полученное от индивидуального предпринимателя Мериновича Юрия Владимировича по договору цессии от 14.01.2021 № ЧК-Ц-21-001 (далее – договор цессии).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022, заявление удовлетворено частично. Требование из договора предоставления заёмной линии в размере 71 143 757 рублей 91 копейки признано обоснованным и включено в третью очередь реестра, как

обеспеченное залогом имущества, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2022 принятые по спору судебные акты в части удовлетворения заявления компании отменены, в удовлетворении заявления о признании требования из договора предоставления заёмной линии в размере 71 143 757 рублей 91 копейки обеспеченным залогом имущества должника отказано. В остальной части принятые по спору определение суда первой инстанции от 22.03.2022 и постановление апелляционного суда от 04.08.2022 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа. Заявитель также просит отменить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа в признании обоснованным и включении в реестр требования из договора цессии в размере 55 211 467 рублей основного долга, 14 500 864 рублей 71 копейки процентов за пользование займом, принять в данной части новый судебный акт о признании обоснованным и включении данного требования в реестр. В части выводов об обоснованности требования из договора предоставления заёмной линии и очередности его удовлетворения заявитель просит оставить принятые судами первой и апелляционной инстанции определение и постановление без изменения.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 382, 384, 414 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности компанией обоснованности своего требования из договора цессии и неподтверждённости факта уступки ей реального имущественного права требования к должнику.

Отменяя принятые по спору судебные акты в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь положениями статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия в деле доказательств соответствующей регистрации права залога движимого имущества либо осведомленности об этом иных кредиторов, что является препятствием для

признания требования компании из договора предоставления заёмной линии обеспеченным залогом имущества должника.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Частный кредит» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк