

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10793 (36)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сабадаша Александра Витальевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 24.08.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2022 по делу № А56-45590/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Выборгская лесопромышленная корпорация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Форест Грин» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 183 160 897 рублей 10 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 24.08.2018 требование в заявленном размере признано обоснованным с отнесением в третью очередь удовлетворения требований кредиторов.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 произведена замена кредитора – общества на индивидуального предпринимателя Задумаева Алексея Юрьевича.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 24.08.2018, Сабадаш А.В. обратился с апелляционной жалобой.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2022, определение суда первой инстанции от 24.08.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из обоснованности требования общества к должнику по праву и размеру, в связи с чем включили его в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сабадашу Александру Витальевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк