

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7684 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дмитриева Дмитрия Давыдовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2022 по делу № А65-17556/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Учебно-производственное предприятие «Картонажно-полиграфические изделия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Дмитриев Д.Д. обратился в суд с заявлением о привлечении единственного участника должника – общественной организации «Татарская республиканская организация всероссийского общества инвалидов – общество инвалидов Республики Татарстан», председателя названного общества и директора должника Ганибаева Рифата Шагитовича (далее – субсидиарные ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности причинно – следственной связи между действиями (бездействием) субсидиарных ответчиков и ухудшением финансового состояния должника, появлением у него признаков банкротства, причинением имущественного вреда кредиторам, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дмитриеву Дмитрию Давыдовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк