

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-21773 (10)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Заинский сахар» (далее – заявитель, общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2022 по делу № А65-676/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) главы крестьянско-фермерского хозяйства Бадретдинова Рамиза Мукатдисовича (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ёжиков Дмитрий Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника – актов зачётов с обществом от 30.12.2016, от 06.02.2017, от 31.11.2017.

Определением Арбитражного суда Республик Татарстан от 17.03.2022 заявление удовлетворено частично. Акты зачёта от 30.12.2016 на сумму 4 818 221 рубль 60 копеек, от 06.02.2017 на сумму 8 094 129 рублей 55 копеек и от 30.11.2017 на сумму 11 208 047 рублей 34 копейки в части 3 156 321 рубль 42 копейки признаны недействительными сделками; применены последствия недействительности сделок.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2022, данное определение отменено. Акты зачёта от 06.02.2017 на сумму 8 094 129 рублей 55 копеек и от 30.11.2017 на сумму 11 208 047 рублей 34 копеек признаны недействительными сделками; применены последствия недействительности сделок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части, оставить в силе определение суда первой инстанции в части признания акта зачёта от 30.11.2017 на сумму 11 208 047 рублей 34 копейки недействительной сделкой в части 3 156 321 рубль 42

копейки. Восстановить право требования должника к обществу в сумме 3 156 321 рубль 42 копейки.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной сделкой оспариваемого акта зачёта от 30.11.2017 как сделки, совершённой с предпочтением по отношению к остальным кредиторам должника. Осведомленность общества о наличии у должника на момент совершения сделок признаков неплатёжеспособности признана судами апелляционной инстанции и округа подтвержденной.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Заинский сахар» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк