

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-25919 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй МСК» (кредитор; далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 по делу № А55-23034/2021 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РТИ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника решением Арбитражного суда Самарской области от 24.02.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022, должник признан несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре банкротства ликвидируемого должника; в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утверждена Макарецкая Татьяна Юрьевна. Требование общества в размере 1 020 000 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2022 отменены решение суда первой инстанции от 24.02.2022 и постановление апелляционного суда от 12.07.2022, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые имеют существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованного судебного акта.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй МСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк