

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-28052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мартынова Валерия Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2022 по делу № А40-259610/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Габарит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ланцов Андрей Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений должником со своих счетов в период с 06.10.2016 по 28.03.2019 Мартынову В.В. денежных средств в размере 9 532 200 рублей и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 19, 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемой сделки аффилированными лицами с противоправной целью в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, указав на отсутствие надлежащих доказательств наличия встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя о возврате денежных средств должнику были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мартынову Валерию Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк