

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-28315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Агеева Виктора Викторовича (далее – заявитель) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 по делу № А41-15736/2019 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технический центр «Агат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Московской области от 17.08.2021 Агеев В.В. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Агеев В.В. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобой на указанное определение суда первой инстанции.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022, прекращено производство по жалобе заявителя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2022 № 305-ЭС22-28315 кассационная жалоба заявителя в части обжалования решения Арбитражного суда Московской области от 22.04.2019, определения Арбитражного суда Московской области от 17.08.2021 и определения Арбитражного суда Московской области от 15.11.2021 возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная с нарушением

правил, установленных пунктом 1 части 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 150 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив надлежащее извещение Агеева В.В. о начавшемся процессе, пришли к выводу о пропуске заявителем процессуального срока на подачу жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Агееву Виктору Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк