

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8598 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Авраменко Марины Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022 по делу № А40-46824/2019 о несостоятельности (банкротстве) Авраменко Александра Ивановича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – КОНСЕЙЛ ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой брачного договора от 20.01.2017, заключенного между супругами Авраменко А.И. и Авраменко И.В.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что совершением оспариваемой сделки супруги во внесудебном порядке изменили установленный законом режим совместно нажитого имущества во избежание обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, в связи с чем признали её недействительной, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Авраменко Марине Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк