

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14326 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Минкина Дмитрия Ильгизовича, конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «ИнтехБанк» (далее – банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.04.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2022 по делу № А65-34535/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камелия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Минкин Д.И. обратился в суд с заявлением о привлечении банка к субсидиарной ответственности. Конкурсный управляющий должником Онуфриенко Юрий Вячеславович заявил о присоединении к указанному заявлению.

В поданном в суд заявлении конкурсный управляющий банком просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Родионова Евгения Борисовича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.04.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о принятии отказа от заявления о привлечении банка к субсидиарной ответственности; заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего банком о привлечении к субсидиарной ответственности Родионова Е.Б. отказано. Заявление Минкина Д.И. о привлечении банка к субсидиарной ответственности оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2022 принятые по спору судебные акты в части удовлетворения заявления

конкурсного управляющего должником о привлечении банка к субсидиарной ответственности отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение суда первой инстанции от 08.04.2022 и постановление апелляционного суда от 12.07.2022 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Минкин Д.И. просит отменить постановление суда округа в части направления обособленного спора на новое рассмотрение, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда; конкурсный управляющий банком просит отменить принятые по спору судебные акты в части, касающейся отказа в удовлетворении его заявления.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия причин для удовлетворения заявления конкурсного управляющего банком и привлечения Родионова Е.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Отменяя принятые по спору судебные акты в обжалуемой части, суд округа, применительно к разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что изложенные в них выводы о сроке давности по заявленным требованиям основаны на неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для настоящего спора, неполной оценке доказательств, в связи с чем направил спор в данной части на новое рассмотрение.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей сданными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Минкину Дмитрию Ильгизовичу, конкурсному управляющему публичным акционерным обществом «ИнтехБанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк