

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-28336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Мамедова Эльшана Назим оглы (далее – должник) Ясько Сергея Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.07.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2022 по делу № А70-1198/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник и его единственный кредитор Архангельский Сергей Анатольевич обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения в предложенной ими редакции от 03.07.2022.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 18.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2022, утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу, суды первой инстанции и округа, руководствуясь статьями 141, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20.6, 150, 160, 213.31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из того, что его условия не противоречат закону, не нарушают прав и законных интересов единственного кредитора, должника и членов его семьи, а также финансового управляющего, не лишённого возможности предъявить свои требования по вознаграждению в общем порядке.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Мамедова Эльшана Назим оглы Ясько Сергею Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк