

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-26259 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тен Татьяны Алексеевны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2022 по делу № А53-29282/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Транскапиталбанк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 16 919 352 рублей 21 копейки, как обеспеченных залогом имущества должника. Одновременно с этим банк заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на предъявление требования.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2022, восстановлен срок на обращение с требованием о включении в реестр, требование банка в заявленном размере включено в третью очередь реестра как обеспеченного залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе банку в восстановлении срока для целей включения требования в реестр, об отказе во включении данного требования в третью очередь реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», исходили из наличия оснований для включения документального подтверждённого требования банка в третью очередь реестра как обеспеченного залогом имущества должника, восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительных причин его пропуска.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тен Татьяне Алексеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк