

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-28394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «БМ-Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2022 по делу № А32-44680/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Модус-Новороссийск» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Алесина Светлана Геннадьевна обратилась в суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника, в котором просила требования общества с ограниченной ответственностью «СБК Геофизика» (далее – общество) в части 17 049 853 рублей 84 копеек отразить в третьей очереди реестра требований кредиторов должника как не обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021, разногласия разрешены. Исполнение залоговых требований общества осуществляется приоритетно по отношению к залоговым требованиям публичного акционерного общества Банк «Возрождение» (далее – правопродшественник банка) при недостаточности средств для погашения залоговых требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявление конкурсного управляющего должником объединено с заявлением общества о разрешении разногласий в одно производство для совместного рассмотрения.

На новом рассмотрении определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022 и Арбитражного суда Северо-

Кавказского округа от 24.10.2022, разногласия разрешены следующим образом. Исполнение залоговых требований общества осуществляется приоритетно по отношению к залоговым требованиям правопреемника банка при недостаточности средств для погашения залоговых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия, суды, руководствуясь статьями 335.1, 339.1, 342.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что договоры залога в пользу общества заключены ранее договоров залога в пользу правопреемника банка, а уведомления о возникновении залога на стороне общества зарегистрированы до заключения кредитных договоров между должником и правопреемником банка. При таких условиях суды пришли к верному выводу о том, что исполнение залоговых требований общества осуществляется приоритетно по отношению к залоговым требованиям правопреемника банка при недостаточности средств для погашения залоговых требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «БМ-Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк