

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-23862 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финконсалтингк» (далее – заявитель, общество) на постановление от 25.08.2022 и определение от 18.10.2022, принятые Арбитражным судом Северо-Западного округа по делу № А56-5825/2020 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Большая Ижора» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки прав (требования) от 05.12.2015 № 0512-1/X15 (далее – договор цессии), заключенного между должником и акционерным обществом «Оранжево-Девелопмент»; применении последствий недействительности в виде восстановления прав требования должника к обществу с ограниченной ответственностью «Черноморский курорт Плаза» - дебитору должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 данное определение отменено. Договор цессии признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности в виде восстановления задолженности дебитора перед должником в размере 183 375 371 рубль 17 копеек.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, акционерное общество «Оранжево-Девелопмент» и общество (последующий приобретатель права требования к дебитору) обратились в суд с кассационными жалобами.

Постановлением Арбитражным суда Северо-Западного округа от 25.08.2022 постановление апелляционного суда от 20.05.2022 оставлено без изменения, производство по кассационной жалобе общества прекращено.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2022 постановление апелляционного суда от 25.08.2022 в части прекращения производства по кассационной жалобе заявителя оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые судом округа определение и постановление в части прекращения производства по его кассационной жалобе, направить вопрос в суд округа для рассмотрения по существу.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суд округа, руководствуясь статьями 42, 150, 273, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», исходили из того, что обратившееся с ней общество не обладало правом на обжалование судебного акта апелляционного суда, не содержащего в себе суждений и выводов непосредственно о его правах, не возлагавшего на него каких-либо обязанностей.

Постановление и определение в обжалуемой заявителем части приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Финконсалтингк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк