

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-28428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НБК» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2022 по делу № А55-29653/2021 о несостоятельности (банкротстве) Лескина Александра Ивановича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2022, отказано в удовлетворении ходатайства кредитора о неприменении в отношении должника правила об освобождении от обязательств, завершена процедура реализации имущества гражданина, должник освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедур банкротства за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 4 – 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из отсутствия препятствий к освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов в отсутствие доказательств его недобросовестности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НБК» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк