

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-1032 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Строительные технологии XXI» (далее – заявитель) о принятии обеспечительных мер по делу № А76-111/2015 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публично-правовая компания «Фонд Защиты Прав Граждан – Участников Долевого Строительства» (далее – фонд) обратилась в суд с заявлением о намерении приобрести права застройщика на земельный участок с находящимися на нем объектами незавершенного строительства, неотделимыми улучшениями в случае выплаты возмещения участникам строительства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 изменён абзац третий резолютивной части определения суда первой инстанции от 24.11.2021, фонд обязан перечислить на специальный банковский счёт должника денежные средства в размере 45 155 771 рубль 83 копейки в срок до 16.12.2022 для погашений требования к должнику по текущим платежам первой и второй очереди. В остальной части определение оставлено без изменений.

Заявитель 06.02.2023 направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, поступившую в суд 14.02.2023, в которой просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты в части передачи фонду имущества и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, настоящая кассационная жалоба содержит ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер в виде запрета на все действия, в том числе регистрационные, по передаче прав на земельные участки площадью 1 527 кв.м. (кадастровый номер 74:36:0614002:34) и 5 595 кв.м. (кадастровый номер 74:36:0614002:27) со всеми неотделимыми улучшениями на таких земельных участках (в том числе объектами незавершенного строительства – дома 32 и 33), расположенные по адресу: г. Челябинск, микрорайон № 5, Калининский р-н, пересечение улиц Братьев Кашириных и Каслинской; а также прав на проектную документацию, включающую в себя все внесенные в неё изменения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска. Если при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина заявителем не уплачена, арбитражным судом применяются правила, изложенные в части 6 статьи 92, части 2 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Документ, свидетельствующий об уплате государственной пошлины по заявлению об обеспечении иска, заявителем не представлен.

При таких обстоятельствах и в силу названных норм заявление о принятии обеспечительных мер подлежит оставлению без движения.

Руководствуясь статьями 92, 93, 128, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Строительные технологии XXI» о принятии обеспечительных мер по делу по делу № А76-111/2015 оставить без движения.

Предложить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Строительные технологии XXI» в срок до 28.02.2023 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства о принятии обеспечительных мер без движения.

В случае непредставления непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации в указанный срок доказательств уплаты госпошлины ходатайство подлежит возвращению применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк