

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-24570 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспорттрейд» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2022 и от 02.11.2022 по делу № А60-31963/2020 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Офорт-К» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022, удовлетворено заявление Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства Свердловской области о намерении приобрести права застройщика на земельный участок, расположенные на нем объект (объекты) незавершенного строительства, неотделимые улучшения такого земельного участка.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в суд округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2022, оставленным без изменения определением того же суда от 02.11.2022, кассационная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определения суда округа, направить вопрос на новое рассмотрение в суд округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу и подтверждая законность такого возврата, суд округа, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 35.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что она поданы на судебный акт, который не обжалуется в кассационном порядке в суд округа.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспорттрейд» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк