

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-23203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2023

Дело № А41-89585/2021

Резолютивная часть определения объявлена 15.02.2023

Полный текст определения изготовлен 16.02.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Некоммерческой организации «Московский областной гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства» на решение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022 по делу № А41-89585/2021

по иску публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» о взыскании с Некоммерческой организации «Московский областной гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства» 25 000 000 рублей

задолженности по договору поручительства от 06.08.2019 № 1018/П,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Атек-Энерго» в лице конкурсного управляющего Дибдина Владислава Сергеевича.

В заседании приняли участие представители:

от Некоммерческой организации «Московский областной гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства» – Козлов К.С.;

от публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» – Прищепов Н.Ю., Рыбин А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с Некоммерческой организации «Московский областной гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – фонд, ответчик) 25 000 000 рублей задолженности по договору поручительства от 06.08.2019 № 1018/П.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Атек-Энерго» в лице конкурсного управляющего Дибдина Владислава Сергеевича.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022, требование банка удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.08.2022 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Фонд обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 24.01.2023 кассационная жалоба фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между банком и обществом с ограниченной ответственностью «АТЕК-Энерго» (далее – общество «АТЕК-Энерго», должник, заемщик) заключен кредитный договор от 25.07.2019 № К2/50-00/19-00001, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства двумя траншами: первый – в размере 154 737 699, 88 рублей, выданный 01.08.2019 сроком до 28.01.2020, с начислением процентов в размере 8,9% годовых; второй – в размере 262 300,12 рублей, выданный 12.08.2020 сроком до 08.02.2020, с начислением процентов в размере 8,9% годовых.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств общества «АТЕК-Энерго» по кредитному договору между фондом (поручитель) и банком заключен договор поручительства 06.08.2019 № 1018/П, согласно которому ответственность поручителя является субсидиарной и ограничивается суммой в 25 000 000 рублей. В соответствии с пунктом 6.1. договора срок действия поручительства установлен до 25.05.2021.

Согласно расчету задолженности, а также выпискам по специальным счетам, заемщик свои обязательства по возврату кредита не исполнил, в связи с чем банк направил в адрес должника требование от 30.01.2020 об исполнении обязательств по кредитному договору в досудебном порядке. Указанное требование обществом «АТЕК-Энерго» не исполнено.

На основании решения Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020 по делу № А41-93503/19 общество «АТЕК-Энерго» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, требования банка в размере 173 232 135 рублей 12 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов данного общества.

Банком в адрес фонда направлены уведомление от 07.02.2020 о неисполнении заемщиком обязательств по кредитному договору; уведомление от 18.02.2020 и копия требования к заемщику о досрочном исполнении обязательств; требование от 10.03.2021 об исполнении обязательств поручителя.

Фондом в адрес банка направлено письмо от 12.04.2021 № 79/02

(получено банком 16.04.2021) о предоставлении надлежаще заверенных копий документов, подтверждающих списание денежных средств с депозитного счета заемщика, а также нотариально заверенную копию доверенности подписанта требования банка.

Письмом от 27.04.2021 банком направлен ответ фонду на указанный запрос № 79/02 с приложением запрошенных документов.

Фондом в адрес банка 13.05.2021 был направлен запрос о причинах возврата заемщику части средств с депозитного счета, а также о действиях, предпринятых банком для восстановления залога по договору залога прав по договору (вкладу) депозита № K2/50-00/19-00001-302 от 08.08.2019.

Ответ на указанный запрос подготовлен банком 02.07.2021 за № 01-04-09/26657 и получен фондом 19.07.2021.

Письмом от 27.07.2021 № 130/2 фонд отказал банку в выплате по договору поручительства, поскольку срок действия договора поручительства истек.

Не согласившись с отказом в выплате заявленной банком суммы, последний обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя иск, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 361, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) и исходили из того, что истец вправе требовать исполнения обязательства с поручителя в той части, в которой в соответствии с пунктом 1.2. договора не установлено ограничение, то есть в размере 25 000 000 рублей. Довод фонда о предъявлении основанного на поручительстве иска по истечении срока, на который выдано поручительство, отклонен судами со ссылкой на то, что действия, необходимые и достаточные для совершения платежа, банк совершил до окончания срока действия поручительства, о чем свидетельствует вышеприведенная переписка сторон.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 361 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться поручительством. По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства. Прекращение обеспеченного обязательства в связи с ликвидацией должника после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, не прекращает поручительство.

На основании пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

Поручительство не считается прекратившимся, если в названный срок кредитор предъявил иск к поручителю, или заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя – юридического лица, или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя. Указанный срок не является сроком исковой давности, и к нему не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).

Из приведенных норм гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что выдавая обеспечение, поручитель на определенный срок принимает на себя риски неисправности должника.

Поручительство существует в течение срока, на который оно дано, и пока этот срок не истек, кредитор вправе предъявить требование из поручительства в случае неисполнения должником обеспеченного обязательства. По истечении срока поручительства, если до этого момента кредитором не предъявлено соответствующее требование, обязательство поручителя прекращается и он более не несет бремя ответственности за должника, что позволяет поручителю свободно распоряжаться своим имуществом, не опасаясь предъявления иска.

В связи с этим основанное на поручительстве требование по общему правилу должно быть реализовано в процессуальной форме – посредством предъявления иска, который направлен на осуществление права кредитора по отношению к поручителю.

Действия (бездействие) поручителя при рассмотрении предъявленных к нему кредитором требований не освобождают кредитора от соблюдения сроков, предусмотренных для предъявления в суд требований, связанных с поручительством, и не лишают кредитора права обратиться в суд с иском к поручителю в установленные договором сроки. Поведение поручителя, не влияющее на понимание кредитором правильности исчисления срока поручительства и не препятствующее ему в обращении в суд, не может быть признано злоупотреблением правом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2017 № 305-ЭС16-18849).

Как установлено судами при рассмотрении настоящего дела, согласно условиям договора поручительства оно выдано на срок до 25.05.2021. Поручительство по договору прекращает свое действие по истечении указанного в настоящем договоре срока, на который дано поручительство (пункты 6.1 и 6.2.6 договора).

Несмотря на то, что данные условия договора были с очевидностью известны банку и не допускали неоднозначного толкования, требование о взыскании обеспеченной поручительством задолженности предъявлено банком в судебном порядке лишь 07.12.2021, то есть после истечения срока поручительства.

Вопреки доводам банка, поддержанным судами, предъявление требования к поручителю посредством направления уведомления от 07.02.2020 о неисполнении заемщиком обязательств по кредитному договору, а также требования от 10.03.2021 об исполнении обязательств поручителя, не изменило течение срока, на который выдано поручительство, поскольку из переписки сторон не следует, что фондом создавались препятствия для реализации права банка на обращение в суд, и не вытекает направленность воли сторон на изменение (продление) данного срока.

При этом само по себе предъявление претензии поручителю не прекращает течение срока, на который поручительство выдано. При ином подходе направление претензии фактически влекло бы за собой продление периода, в течение которого поручитель несет бремя ответственности, на дополнительные три года (срок исковой давности), что противоречит смыслу пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса.

Во всяком случае, рассматривая требование от 10.03.2021 об исполнении обязательств поручителя как форму досудебного урегулирования спора, банк должен был понимать, что по общему правилу срок рассмотрения претензии не превышает тридцати календарных дней (часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в то время как исковое заявление предъявлено 07.12.2021, спустя значительный период времени после направления указанной претензии.

Учитывая то обстоятельство, что требования банка основывались на прекратившемся обязательстве, у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а исковые требования банка – не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2022 по делу № А41-89585/2021 отменить.

В удовлетворении заявленного публичным акционерным обществом Банк «Финансовая корпорация Открытие» требования отказать.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

Н.В. Павлова

Д.В. Тютин

