

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-14396 (22-26)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Шипицина Сергея Анатольевича Колдыревой Анастасии Владимировны, Ахтамова Ихтиера Исмоиловича, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Больверк» (далее – общество «Больверк») Мамонтова Валерия Николаевича, Оганесяна Георгия Дживановича, Рахматуллина Тагира Наильевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2022 по делу № А55-10304/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «АктивКапитал Банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными ряда сделок (согласно перечню), включая сделки по уступке прав требования по договорам о депозитном вкладе общества «Больверк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спец-Альянс» в размере 2 790 660 000 рублей; банковские операции по перечислению денежных средств; банковские операции по досрочному погашению кредитных обязательств; банковские операции по снятию Оганесяном Г.Д. наличных денежных средств в кассах должника; банковские операции по внесению денежных средств в кассу должника. Просил о применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении настоящего спора определением Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2021 требования удовлетворены частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 отменено определение суда первой инстанции от 18.10.2021, требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2022 отменено постановление апелляционного суда от 05.07.2022 в части признания за должником права залога, возникшего из договора залога недвижимого имущества (ипотеки) от 07.07.2017 № ДИ01-17-0022-29, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Большерк», и признания права залога акционерного общества «Коселев-Банк» первоначальным по отношению к праву должника в отношении ряда объектов недвижимого имущества (согласно перечню). В указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в остальной части постановление оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Шипицина С.А. Колдырева А.В. и конкурсный управляющий обществом «Большерк» Мамонтов В.Н. просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа в части выводов о добросовестности Гилева Юрия Анатольевича, Гизатуллиной Тамары Васильевны и Нефедова Игоря Викторовича, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ахтамов И.И. просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований к нему, оставить в силе определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований к последнему, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в указанной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Оганесян Г.Д. просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований к нему и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в указанной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рахматуллин Т.Н. просит отменить указанные судебные акты в части признания недействительной сделкой банковской операции от 16.03.2018 по перечислению со счёта Оганесяна Г.Д. 25 000 000 рублей на счёт Рахматуллина Т.Н., открытый в другой кредитной организации.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отказывая в признании за должником права залога в отношении жилых помещений, находящихся в собственности Гилева Ю.В., Гизатуллиной Т.В и Нефедова И.В., суды признали указанных лиц добросовестными приобретателями имущества, указав на отсутствие доказательств выхода сделок по приобретению недвижимости за рамки обычного делового оборота.

Удовлетворяя требования о признании недействительными сделками внесение Ахтамовым И.И. в кассу банка денежных средств и последующее досрочное погашение кредитных обязательств ответчика перед банком, суды, установив совершение оспариваемых сделок аффилированными лицами в пределах месяца до отзыва у банка лицензии за пределами обычной хозяйственной деятельности, указав на отсутствие у Ахтамова И.И. финансовой возможности их совершить, пришли к выводу, что фактически денежные средства в кассу не вносились, а проводки об их зачислении являются недостоверными, в связи с чем удовлетворили заявленные требования в указанной части, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Удовлетворяя требования о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств со счёта Оганесяна Г.Д. на счёт Рахматуллина Т.Н., открытый в другой кредитной организации, суды, исходя из совершения оспариваемой операции в пределах месяца до отзыва у банка лицензии вне рамок обычной хозяйственной деятельности, указав на недоказанность реальности отношений, в рамках которых совершён платёж, признав целью данных действий – вывод активов аффилированного с банком лица в преддверии отзыва лицензии, причинение вреда должнику и его кредиторам.

Удовлетворяя требования в обжалуемых Оганесяном Г.Д. частях, суды установили совокупность условий для признания оспариваемых сделок недействительными, в том числе по аналогичным вышеописанным основаниям.

При разрешении настоящего обособленного спора в обжалуемых частях суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 61.3 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Выводы судов в обжалуемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Шипицина Сергея Анатольевича Колдыревой Анастасии Владимировне, Ахтамову Ихтиеру Исмоиловичу, конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Большерк» Мамонтову Валерию Николаевичу, Оганесяну Георгию Дживановичу, Рахматуллину Тагиру Наильевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк