79023_1960686

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-29843(1,2,3)

г. Москва 28 февраля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Разуленко Олега Аркадьевича, Пономаренко Константина Викторовича (кредитора) и Думновой Елены Сергеевны (кредитора) на определение Арбитражного суда Псковской области от 09.06.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2022, принятые в деле № А52-4948/2019 о несостоятельности (банкротстве) Мишуринских Константина Геннадьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о разрешении разногласий с должником в части включения в конкурсную массу земельного участка и жилого дома,

установил:

определением Арбитражного суда Псковской области от 09.06.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2022, разногласия разрешены, во включении имущества в конкурсную массу отказано.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у жилого дома статуса единственного жилья в связи с передачей его на основании судебного акта кредитору, искусственное придание дому исполнительского иммунитета, чрезмерность земельного участка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Довод о нарушении части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоснователен, поскольку переданный по судебному решению кредитору спорный жилой дом по другому судебному решению возвращен в конкурсную массу.

Довод об искусственном придании дому статуса единственного жилья исследован и мотивированно отклонен.

Исходя из установленной стоимости спорного имущества суды признали не отвечающим целям процедур банкротства ограничение исполнительского иммунитета.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Разуленко Олегу Аркадьевичу, Пономаренко Константину Викторовичу и Думновой Елене Сергеевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова