

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-1032(5–10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Колесниченко Валерия Владимировича, Москалёва Алексея Анатольевича, Гредякиной Елены Владимировны, Газизовой Натальи Яновны, общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Строительные технологии XXI», общества с ограниченной ответственностью «Композит» (далее – заявители, конкурсные кредиторы) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2021 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 по делу № А76–111/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публично-правовая компания «Фонд Защиты Прав Граждан – Участников Долевого Строительства» (далее – фонд) обратилась в суд с заявлением о намерении приобрести права застройщика на земельный участок с находящимися на нем объектами незавершенного строительства, неотделимыми улучшениями в случае выплаты возмещения участникам строительства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 изменён абзац третий резолютивной части определения суда первой инстанции от 24.11.2021, фонд обязан перечислить на специальный банковский счёт должника денежные средства в размере 45 155 771 рубль 83 копейки в срок до 16.12.2022 для погашений требования к должнику

по текущим платежам первой и второй очереди. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить судебные акты в части передачи фонду имущества, отказать в удовлетворении заявления или направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды исходили из соблюдения условий, предусмотренных статьями 201.10, 201.15-2-2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», необходимых для передачи фонду прав на объект незавершенного строительства в целях урегулирования обязательств должника перед гражданами - участниками долевого строительства.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации части 14 и 17 статьи 16 Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15.2 Закона о банкротстве в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду.

Общая правовая позиция, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в упомянутом постановлении, о необходимости предоставления компенсации залоговым кредиторам является универсальной и применима, в том числе к настоящему делу.

Таким образом, заявители, считающие себя залогодержателем, не лишены возможности предъявить фонду самостоятельное требование о взыскании компенсации, в рамках отдельного обособленного спора в деле о банкротстве должника. Кроме того заявители уже обратились в суд первой инстанции с заявлениями об установлении им размера компенсации и их требования в настоящее время подлежат рассмотрению по существу.

Ввиду того, что в настоящее время не утрачена возможность восстановления и защиты нарушенных, по мнению заявителей, прав и законных интересов, жалобы не подлежат передаче на рассмотрение судебной коллегии.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Колесниченко Валерию Владимировичу, Москалёву Алексею Анатольевичу, Гредякиной Елене Владимировне, Газизовой Наталье Яновне, обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Строительные технологии XXI», обществу с ограниченной ответственностью «Композит» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк