

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6998 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Беловой Светланы Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 по делу № А40-193877/2019 о несостоятельности (банкротстве) Хукеяна Овсепа Эдвардовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор акционерное общество «Экспобанк» обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего имуществом должника Беловой С.В., выразившихся в непринятии мер по возврату имущества в конкурсную массу по оспоренным сделкам и в неисполнении обязанности по заявлению возражений относительно необоснованных и незаконных требований.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022, жалоба удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.2, 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые действия (бездействие) заявителя не соответствовали требованиям законодательства о банкротстве, не отвечали признакам разумности и добросовестности, нарушили права и законные интересы конкурсных кредиторов, в связи с чем признали жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Беловой Светлане Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк