

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Францком» (далее – должник) Тебенко Евгения Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2022 по делу № А60-15497/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Волков Андрей Алексеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по снятию Трусковым Сергеем Юрьевичем со счёта должника денежных средств в общей сумме 902 375 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2022 документы, о фальсификации которых заявлено конкурсным управляющим в ходатайстве от 28.04.2022, признаны сфальсифицированными доказательствами; оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2022, данное определение изменено. Апелляционный суд признал недействительной сделкой получение Трусковым С.Ю. со счёта должника 250 000 рублей с назначением «подотчёт», применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с Трускова С.Ю. в пользу должника названной суммы денежных средств. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель

не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые банковские операции по получению бывшим руководителем должника Трусковым С.Ю. денежных средств, ранее предоставленных им и израсходованных по целевому назначению (на выплату работникам заработной платы), не могут быть признаны недействительными как совершённые во вред должнику и его конкурсным кредиторам.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Францком» Тебенко Евгению Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк