

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-14510(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего Кузьмина Алексея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2022 по делу № А65–22689/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Антонио–Пицца» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузьмин А.А. обратился в суд с заявлением об установлении ему стимулирующего вознаграждения в размере 22 698 468 рублей, в связи с исполнением судебного акта о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.03.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, дело направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

01.02.2023 материалы дела № А65–22689/2016 были истребованы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела, доводов кассационной жалобы и отзыва представителя учредителя должника Антоняна Аршалуйса Гургеновича, таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 3.1 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из того, что правоотношения между должником и конкурсным управляющим возникли с даты его утверждения в должности – 15.06.2017, между тем право на получение спорного стимулирующего вознаграждения имеют арбитражные управляющие, утверждённые в должности с даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», то есть с 30.07.2017, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Кузьмину Алексею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк